

АРБИТРАЖНЫЙ СУД Г. МОСКВЫ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 29 апреля 2011 г. по делу N А40-153103/10-52-1304

Резолютивная часть решения объявлена 20.04.2011 г.

Полный текст решения изготовлен 29.04.2011 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

председательствующего: А.Н. Григорьева,

при ведении протокола секретарем Яралиевой З.Т.

с участием представителей:

от истца (заявителя): Кропотин К.В., доверенность от 02.08.2010, Козырев К.В. доверенность от 02.02.2011, Гришина С.А., доверенность от 02.02.2011

от ответчика (должника): Эрматов М.М., доверенность от 28.02.2011 N 010, Голотвин В.М. дов. от 04.04.2011.

рассмотрел дело по иску ООО "Славутич"

к ответчику ООО "Мушакнефть"

о взыскании 18.329.636 руб. 04 коп.

встречному иску ООО "Мушакнефть"

к ООО "Славутич"

об обязанности ответчика построить новую поисково-оценочную скважину, ликвидировать пробуренную скважину 1-Р за счет собственных средств.

установил:

Иск заявлен о взыскании 18.329.636 руб. 04 коп. составляющих задолженность по оплате выполненных работ и неустойку за просрочку оплаты по договору N 190 от 04.12.2009 на выполнение работ по строительству поисково-оценочной скважины.

Представитель истца поддержал исковые требования в полном объеме со ссылками на имеющиеся в деле доказательства. Встречный иск не признал.

Представитель ответчика требования не признал по мотивам, изложенным в отзыве на иск. Предъявил встречный иск, который принят судом. Требования по встречному иску ответчик поддержал в полном объеме.

Арбитражный суд, выслушав представителя истца, исследовав имеющиеся в деле документы, изучив представленные доказательства, считает, что исковые требования по основному иску обоснованны и подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Между ООО "Славутич" и ООО "Мушакнефть" 04 декабря 2009 г. был заключен Договор N 190 на выполнение работ по строительству поисково-оценочной скважины N 1Р на Мушакском участке недр в Киясовском районе.

ООО "Славутич" (Подрядчик) на основании п. 1.1, п. 1.3 Договора обязывался: "1.1. В соответствии с настоящим Договором Подрядчик принимает на себя обязательства: качественно выполнить, в установленные графиком сроки, все виды работ по строительству поисково-оценочной скважины N 1Р на Мушакском участке недр в Киясовском районе УР, в соответствии с: проектной и исполнительной документацией; правилами и нормами законодательства Российской Федерации применимыми к данным видам работ; ГТН; по завершению всего комплекса работ по настоящему Договору подготовить и подписать отчет о результатах бурения поисково-оценочной скважины N 1Р на Мушакском участке недр в Киясовском районе УР в соответствии с Приложением N 8, в том числе Акта на передачу скважины из бурения (ф. КС-14),

согласованный с органами Ростехнадзора по Удмуртской Республике", "1.3. Работы по строительству поисково-оценочной скважины N 1P на Мушакском участке недр в Киясовском районе УР производятся Подрядчиком в соответствии с проектной документацией по следующим этапам: I. Этап - разработка проекта водозаборной скважины; II. Этап - бурение, крепление и обустройство водозаборной скважины; III. Этап - мобилизация бурового оборудования, бригадного хозяйства и материалов; VI. Этап - подготовительные работы и монтаж бурового оборудования; V. Этап - бурение и крепление скважины; VI. Этап - ИПТ; VII. Этап - отбор керна; VIII. Этап - ГИС и ГТИ; IX. Этап - демонтаж, бурового оборудования; X. Этап - демобилизация бурового оборудования и бригадного хозяйства; XI. Этап - рекультивация площадки".

ООО "Славутич" исполнило принятые на себя обязательства по этапам: III, IV, V бурение в интервале 906 - 1412 м, VI, VII, VIII, IX, что подтверждается подписанными обеими сторонами актами сдачи-приемки выполненных работ за период с марта по июль 2010 года на сумму 32.959.840 руб. 70 коп.

Ответчиком по договору оплачен аванс в сумме 24.461.352 руб. 94 коп.

В ходе выполнения ООО "Славутич" работ V этапа при бурении интервала 1280 - 1412 м на скважине 1P Мушакского месторождения вскрыты поглощающие пласты нижнего карбона, а также выявлена зона повышенных суммарных газопоказаний, в интервале 1396 - 1398 м. По данному геологическому осложнению, не вызванному нарушением технологии бурения и отступлением от требований проектной документации, были проведены производственно-технические совещания с участием представителей Истца и Ответчика, что подтверждается следующими документами: "Протокол производственно-технического совещания" от 31.05.2010 года, "Протокол производственно-технического совещания" от 09.06.2010 года, а также "Протокол производственно-технического совещания" от 08.06.2010 года.

Согласно ведомости договорной цены глубина скважины составляет 1.897 метров. Однако работы по бурению были завершены на глубине 1.412 метров, в связи с тем, что между сторонами возник спор по оплате работ по ликвидации геологического осложнения.

Ответчик в отзыве ссылается на то, что поскольку работы не были доведены до конца, работы не подлежат оплате, так как не был достигнут результат договора.

Однако доводы ответчика суд признает необоснованными, так как выполненные работы были предусмотрены договором, факт выполнения работ подтвержден документально, работы приняты ответчиком, ответчик пользуется результатом работ, то есть результат представляет для ответчика потребительскую ценность. Таким образом, суд считает, что работы по этапам: III, IV, V бурение в интервале 906 - 1412 м, VI, VII, VIII, IX на сумму 32.959.840 руб. 70 коп. подлежат оплате в указанном размере. Так как стоимость работ соответствует ведомости договорной цены. Доводы ответчика о необходимости уменьшения стоимости работ по данным этапам суд признает необоснованными.

Кроме того, истцом выполнены работы по этапам II бурение водозаборной скважины, X демобилизация, XI рекультивация на сумму 2.679.414 руб. 20 коп. Акты сдачи-приемки выполненных работ по данным направлены в адрес ответчика. Однако ответчик не подписал данные акты, ссылаясь на нарушение сроков выполнения работ, необходимость согласования расходов на экспертизу водозаборной скважины. Однако данные обстоятельства не являются основанием для отказа от оплаты выполненных работ. В связи с чем, суд признает отказ от оплаты данных работ необоснованным.

Также истцом выполнены работы по ликвидации геологического осложнения на сумму 5.925.870,32 рублей 32 копейки, которые ответчиком не приняты и не оплачены. Данное требование суд признает необоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с п. 3.5 договора, работы по ликвидации геологических осложнений оплачиваются Ответчиком при наличии следующих обстоятельств: 1) если геологическое осложнение не связано с отступлением от требований проектной документации; 2) если геологическое осложнение не вызвано нарушением технологии бурения; 3) если геологическое осложнение не предусмотрено проектной документацией.

В соответствии с рабочим проектом N 69B/07 на строительство скважины (стр. 37: "4.3. Возможные осложнения по разрезу скважины. Поглощение бурового раствора"), в том числе данными ГТН, в интервалах глубин 1280 м - 1664 м возможно поглощение бурового раствора с

потерей циркуляции в размерах до 50 куб. м/час и более. Как отмечает сам Истец, при бурении интервала 1280 м - 1412 м вскрыты поглощающие пласты нижнего карбона с поглощением бурового раствора более 20 куб. м/час. Данные обстоятельства подтверждены также представителем организации-супервайзера и отражены в отчете проектировщика по авторскому надзору за строительством скважины. Таким образом, поглощение бурового раствора в данном интервале было изначально предусмотрено проектной документацией.

С учетом изложенного требование об оплате работ по ликвидации геологического осложнения признается судом необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

В соответствии со ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться в срок надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Таким образом, суд считает обоснованным и подлежащим удовлетворению требование об оплате задолженности в размере 11.177.901 руб. 96 коп. Составляющую сумму выполненных, но не оплаченных работ по этапам III, IV, V бурение в интервале 906 - 1412 м, VI, VII, VIII, IX, II бурение водозаборной скважины, X демобилизация, XI рекультивация.

Кроме того, истцом ответчику начислена неустойка на основании п. 17.3 договора за просрочку исполнения обязательства по оплате стоимости выполненных работ, в размере 0,1% в сумме 1.225.863 руб. 76 коп. за период с 01.05.2010 по 02.12.2010.

Начисление неустойки произведено истцом обоснованно, поскольку факт просрочки исполнения принятых на себя обязательств, подтвержден документально и не оспорен ответчиком ни по периоду, ни по размеру. Однако, учитывая, что сумма неустойки явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, незначительный период просрочки, а также задержку в выполнении работ со стороны истца суд в порядке ст. 333 ГК РФ снижает размер неустойки до 500.000 руб. 00 коп.

Ответчиком заявлен встречный иск об обязанности ответчика построить новую поисково-оценочную скважину, ликвидировать пробуренную скважину 1-Р за счет собственных средств.

Суд считает, что встречный иск не подлежит удовлетворению, так как ответчик выбрал ненадлежащий способ защиты права.

В соответствии с положениями части 1 статьи 4 АПК РФ правом на обращение в арбитражный суд обладают лица, заинтересованные в защите своих нарушенных или оспоренных прав или законных интересов и имеющие право самостоятельного избрания способа защиты (статья 12 ГК РФ).

Вместе с тем осуществление гражданских прав имеет пределы, в рамках которых субъект гражданских отношений вправе действовать свободно, но не нарушать прав и интересов других лиц. Кроме того, эффективная судебная защита может быть осуществлена только тем способом, который отвечает характеру нарушения.

Таким образом, избрание того или иного способа защиты прав должно не только отвечать интересам обращающегося за защитой лица, но и соответствовать характеру допущенного в отношении него нарушения, а также не нарушать прав других лиц.

В соответствии со статьей 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения сторонами обязательств по договору подряда предусмотрены статьями Гражданского кодекса, регулирующими общие положения об обязательствах, а также специальными нормами, регулирующими подрядные отношения.

Согласно ст. 397 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства изготовить и передать вещь в собственность, в хозяйственное ведение или в оперативное управление, либо передать вещь в пользование кредитору, либо выполнить для него определенную работу или оказать ему услугу кредитор вправе в разумный срок поручить выполнение обязательства третьим

лицам за разумную цену либо выполнить его своими силами, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или существа обязательства, и потребовать от должника возмещения понесенных необходимых расходов и других убытков.

Согласно ч. 2, ч. 3 ст. 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков. Если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

В данном случае заказчик по договору подряда избрал способ защиты своих прав, который не предусмотрен вышеуказанными нормами закона.

При таких обязательствах требования истца об обязанности исполнения обязательства в натуре с учетом их предмета и оснований удовлетворению не подлежат.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 8, 11, 12, 309, 310, 330, 333, 702 ГК РФ, ст. ст. 65, 66, 75, 110, 123, 156, 167 - 171, 181 АПК РФ, суд -

решил:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Мушакнефть" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Славутич" задолженность в размере 11.177.901 (одиннадцать миллионов сто семьдесят семь тысяч девятьсот один) рубль 96 коп., неустойку в размере 500.000 (пятьсот тысяч) рублей, расходы по оплате госпошлины в размере 73.042 (семьдесят три тысячи сорок два) рубля 92 коп.

В остальной части иска отказать.

В удовлетворении встречного иска Общества с ограниченной ответственностью "Мушакнефть" к Обществу с ограниченной ответственностью "Славутич" об обязанности построить новую поисково-оценочную скважину, ликвидировать пробуренную скважину 1-Р за счет собственных средств отказать полностью.

Возвратить ответчику ООО "Мушакнефть" излишне уплаченную госпошлину в сумме 47.733 руб. 25 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья
А.Н.ГРИГОРЬЕВ
