



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**  
115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-77461/15

28 августа 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена 21 августа 2015 года

Полный текст решения изготовлен 28 августа 2015 года

**Арбитражный суд г. Москвы в составе:**

**судья: Лаптев В.А.. (шифр судьи 45-595)**

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Тюриной А.С.  
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:

Шипулина Сергея Витальевича к обществу с ограниченной ответственностью «Абогадос групп», генеральному директору общества Полякову Вячеславу Васильевичу при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора Захарова Дениса Станиславовича, с учетом уточненных в порядке ст. 49 АПК РФ требований, об обязанности созвать очередное общее собрание участников общества с вопросами повестки дня об отчете о финансово-экономической деятельности общества за 2013-2014 годы, выплате дивидендов участникам общества за период с 2013 года по 2014 год по итогам утверждения отчета и разрешению вопроса о проведении аудиторской проверки деятельности общества за 2013-2014 годы и утверждении независимой организации для проведения аудита, об обязанности каждого ответчика представить в суд для рассмотрения в ходе судебного разбирательства заверенную копию устава общества и взыскании с общества госпошлину за подачу иска и представление интересов истца,

при участии:

от Шипулина Сергея Витальевича: Васичкин А. И. – представитель по доверенности от 26.06.2015;

от общества с ограниченной ответственностью «Абогадос групп»: представитель не явился, извещен;

от Полякова Вячеслава Васильевича: представитель не явился, извещен;

от Захарова Дениса Станиславовича: представитель не явился, извещен;

**УСТАНОВИЛ:**

Шипулин Сергей Витальевич (Шипулин С. В.) обратился в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Абогадос групп» (ООО «АГ»), генеральному директору общества Полякову Вячеславу Васильевичу (Поляков В. В.) при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора Захарова Дениса Станиславовича (Захаров Д. С.), с учетом уточненных в порядке ст. 49 АПК РФ требований, об обязанности созвать очередное общее собрание участников общества с вопросами повестки дня об отчете о финансово-экономической деятельности общества за 2013-2014 годы, выплате дивидендов участникам общества за период с 2013 года по 2014 год по итогам утверждения отчета и разрешению вопроса о проведении аудиторской проверки деятельности общества за 2013-2014 годы и утверждении независимой организации для проведения аудита, об обязанности каждого ответчика представить в суд для рассмотрения в ходе судебного разбирательства заверенную копию устава общества и взыскании с общества госпошлину за подачу иска и представление интересов истца.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей ООО «АГ», Поляков В. В., Захаров Д. С. извещенных надлежащим образом о дате, времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично путем размещения информации о принятии искового заявления в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте Арбитражного суда города Москвы и на сайте Федеральных арбитражных судов Российской Федерации ([www.arbitr.ru/](http://www.arbitr.ru/)) в соответствии с положениями части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В обосновании заявленных требований истец ссылается на то, что генеральным директором общества за отчетный период 2014 года не представил никакой информации о деятельности общества и не провел отчетное собрание участников общества за данный период до апреля 2015 года.

Кроме того, истец направил в адрес общества требование о проведении внеочередного собрания общества, на которое не поступило никаких возражений или согласия на проведение собрания.

Вместе с тем, данное требование направленное заказным письмом 26.01.2015 было возвращено в адрес истца в связи с отказом генерального директора от получения письма.

В судебном заседании истец заявленные в исковом заявлении требования поддержал в полном объеме, просил иск удовлетворить.

Изучив материалы дела, оценив представленные по делу доказательства, заслушав лиц, участвующих в деле, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению в части по следующим основаниям.

Статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражный суд осуществляет защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

Защита гражданских прав осуществляется способами, перечисленными в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также иными способами, предусмотренными в законе. Истец свободен в выборе способа защиты своего нарушенного права, однако избранный им способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и спорного правоотношения, характеру нарушения. В тех случаях, когда закон предусматривает для конкретного правоотношения определенный способ защиты, то лицо, обращающееся в суд, вправе воспользоваться именно этим способом защиты. Избранный способ защиты в случае удовлетворения требований истца должен привести к восстановлению его нарушенных или оспариваемых прав.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Таким образом, предъявление любого иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон) высшим органом общества является общее собрание участников общества. Общее собрание участников общества может быть очередным или внеочередным.

Из материалов дела следует, что ООО «АГ» (ООО «АБОГАДОС ГРУПП») является коммерческой организацией осуществляющей предпринимательскую деятельность (в качестве основного вида деятельности) в области права, созданной 18 августа 2011 года.

Участниками общества являются Шипулин С. В. с долей от уставного капитала общества в размере 30% (истец), Поляков В. В. с долей от уставного капитала общества в размере 40% (генеральный директор, участник, ответчик) и Захаров Д. С. с долей от уставного капитала общества в размере 30% (участник, третье лицо).

Руководителем юридического лица и генеральным директором общества является Поляков В. В.

Вместе с тем, Поляков В. В. представил отзыв на исковое заявление, в котором ответчик ссылается на проведенное 06 апреля 2015 года в 19:00 общее собрание участников общества.

Заказным письмом от 01 апреля 2015 года участники общества были уведомлены о предстоящем собрании, однако заказное письмо от апреля месяца 2015 года направленное в адрес истца было возвращено в связи с неполучением данного письма.

На основании вышеуказанного ответчик просит отказать в удовлетворении настоящих исковых требований.

Однако судом установлено, что представленный протокол общего собрания участников общества от 06 апреля 2015 года составлен с нарушением действующего законодательства и нотариально не удостоверен, иных доказательств в подтверждение проведения собрания участников общества не представлено.

Согласно п.107 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" решения очных собраний участников хозяйственных обществ, не удостоверенные нотариусом или лицом, осуществляющим ведение реестра акционеров и выполняющим функции счетной комиссии, в порядке, установленном подпунктами 1 - 3 пункта 3 статьи 67.1 ГК РФ, если иной способ удостоверения не предусмотрен уставом общества с ограниченной ответственностью либо решением общего собрания участников такого общества, принятым участниками общества единогласно, являются ничтожными применительно к пункту 3 статьи 163 ГК РФ.

Кроме того, направленные в адреса других участников извещения о проведении собрания участников общества суд признает незаблаговременными в силу того, что в соответствии с законом об обществах с ограниченной ответственностью такие извещения направляются не позднее, чем за 30 дней до собрания участников общества. Суд считает ненадлежащим извещением участника Шипулина С.В., поскольку уведомление направлено не самому участнику, а Васичкину А.И (квитанция прилагается к протоколу от 6 апреля 2015г.). Доказательств обратного суду не представлено.

Таким образом, проведенное собрание участников общества суд не признает действительным.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 36 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" лица, созывающие общее собрание участников общества, обязаны не позднее, чем за 30 дней до его проведения уведомить об этом каждого участника общества заказным письмом по адресу, указанному в списке участников общества, или иным способом, предусмотренным уставом общества. В уведомлении должны быть указаны время и место проведения общего собрания участников общества, а также предлагаемая повестка дня.

Каждый участник общества имеет на общем собрании участников общества число голосов, пропорциональное его доле в уставном капитале общества, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Статьей 8 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" участник общества вправе участвовать в управлении делами общества в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и учредительными документами общества.

В соответствии со статьей 34 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" очередное общее собрание участников общества проводится в сроки, определенные уставом общества, но не реже чем один раз в год.

Очередное общее собрание участников общества созывается исполнительным органом общества.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 36 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, лица, созывающие общее собрание участников общества, обязаны не позднее, чем за 30 дней до его проведения уведомить об этом каждого участника общества заказным письмом по адресу, указанному в списке участников общества, или иным способом, предусмотренным уставом общества.

В силу п.21 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 90, Пленума ВАС РФ № 14 от 09.12.1999 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" при рассмотрении жалоб участников общества на отказ в удовлетворении их требований о созыве внеочередного собрания либо о включении в повестку дня собрания дополнительных вопросов судам необходимо учитывать, что перечень оснований, по которым участнику общества может быть отказано в удовлетворении названных требований, содержащийся в статьях 35 и 36 Закона, является исчерпывающим. Если отказ в удовлетворении таких требований дан по основаниям, не предусмотренным Законом, суд должен признать его неправомерным и обязать общество (совет директоров) выполнить соответствующие требования участника (созвать внеочередное общее собрание, внести дополнительные вопросы в повестку дня собрания).

Учитывая вышеизложенное и то обстоятельство, что генеральный директор оставил без рассмотрения требования истца отказавшись от получения требований Шипулина С. В.

являющегося участником общества и имеющим права требовать информацию о деятельности общества и проведение общего собрания участников общества, арбитражный суд считает данные требования подлежащими удовлетворению в части.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суд отклоняет требования истца о взыскании судебных издержек на представителя, поскольку заявителем не представлены письменные доказательства их совершения.

Учитывая вышеизложенное, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения, содержащиеся в части 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и другие положения Кодекса, исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

Расходы по госпошлине относятся на ответчика в силу ст.110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

обязать ООО «Абогадос групп» в лице генерального директора Полякова Вячеслава Васильевича созвать очередное общее собрание участников ООО «Абогадос групп» в срок не позднее 15 дней с момента вступления решения суда в законную силу со следующими вопросами в повестку собрания: 1) отчет о финансово-экономической деятельности общества за период 2013-2014гг., 2) выплата дивидендов участникам за период 2013-2014гг. по итогам утверждения отчета, 3) разрешение вопроса о проведении аудиторской проверки деятельности общества за 2013-2014гг. и утверждение независимой организации для проведения аудита.

Взыскать с ООО «Абогадос групп» в пользу Шипулина С.В. расходы по госпошлине в размере 3 000 руб. 00 коп.

Взыскать с Полякова В.В. в пользу Шипулина С.В. расходы по госпошлине в размере 3 000 руб. 00 коп.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

В. А. Лаптев